

Schilder hoort via sms dat hij drie illegale Polen in dienst heeft

Vrijdag, 2 maart 2007 - ZUTPHEN/RHA - De eigenaar van een schildersbedrijf uit Rha dacht vorig jaar september met een gerust gevoel tien dagen op vakantie te kunnen gaan.

De man was druk met het schilderen van een villa in Brummen, een karwei dat voor de kerst klaar moest zijn. Voor zijn vertrek had hij op de valreep via een uitzendbureau uit Amsterdam twee schilders in dienst kunnen nemen voor het schuurwerk. Twee Polen, van wie de man ervan uitging dat ze een werkvergunning hadden.

Halverwege de vakantie kreeg de schilder uit Rha een sms: 'Problemen op het werk. Onmiddellijk thuis komen'. De Arbeidsinspectie bleek langs te zijn geweest in Brummen en de Polen - het bleken er zelfs drie te zijn ("De derde had zichzelf maar tewerkgesteld", aldus advocaat Scheffer, raadsman van de schilder) - bleken illegaal aan het werk.

Een duur grapje, want de vakantieganger kreeg van het ministerie van Sociale Zaken een boete van 21.000 euro, een bedrag dat bijna net zo hoog ligt als zijn jaaromzet. De wetgeving is zo gemaakt dat er hoge boetes worden gegeven aan bedrijven die illegale werknemers in dienst nemen. Dit om deze praktijken - waarbij de bedrijven flink winst maken over de rug van de illegalen - een halt toe te roepen.

"Maar ik heb geen cent verdiend aan de illegale Polen", zei de schilder uit Rha gisteren voor de bestuursrechter in Zutpen, waar hij de boete aanvocht. "Het uitzendbureau heeft eraan verdiend. Had ik financieel wijzer willen worden, dan had ik voor twaalf euro in het uur wel leerlingen van de schildersopleiding in dienst genomen."

Naar eigen zeggen was de schilder uit Rha door ene 'Dominique' van het uitzendbureau bij de neus genomen. Het bureau zou twee legale Polen leveren, van wie de man uit Rha de vergunningen had gezien.

De advocaten van Sociale Zaken bleken ongevoelig voor de argumenten van de schilder, die zegt dat hij zijn (eenmans)bedrijf kan opdoeken als de boete gehandhaaft blijft. "Een faillissement hoort bij het bedrijfsrisico", aldus advocate Hokke. "Dat er geen opzet in het spel is, speelt geen rol. Bijzondere omstandigheden om een lagere boete te geven, zie ik evenmin." "Moet er dan een been geamputeerd worden om wel een bijzondere omstandigheid te zijn", vroeg Scheffer zich namens de schilder uit Rha af.